



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

Warszawa, 22 lipca 2021 r.

DWST-WPZN.5028.13.2021.DC

Pan  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

*Szanowny Panie Rzeczniku,*

odpowiadając na pismo z 22 czerwca 2021 r. (znak: VII.7037.73.2021.AT) uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 163 Konstytucji RP samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Zasada decentralizacji doznaje ograniczeń już na poziomie ustawy zasadniczej. Obowiązujący porządek prawny nie pozbawiałby więc ustawodawcy możliwości zwiększenia kompetencji kuratora oświaty kosztem organu prowadzącego. Niemniej jednak, zaproponowane rozwiązania wzmacniające kompetencje nadzorcze kuratora nie umniejszą kompetencji samorządów w zakresie edukacji publicznej. Tak jak dotychczas, pozostaną organami prowadzącymi szkoły.

Zwiększenie uprawnień nadzorczych kuratora oświaty przyczynia się do zwiększenia praw obywatelskich. W szczególności zapewnia przestrzeganie przepisów prawa (oświatowego) przez dyrektorów szkół. W konsekwencji przyczynia się do polepszenia uczniom warunków bezpieczeństwa, opieki i prawa do nauki. Stąd obawy Pana Rzecznika dotyczące naruszenia praw obywatelskich nie wydają się być uzasadnione.

Celem rozwiązań, które zostały zawarte w projekcie ustawy *o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw*, jest przede wszystkim wzmocnienie roli organów sprawujących nadzór pedagogiczny, w tym kuratorów oświaty w kwestiach dotyczących funkcjonowania szkół i placówek. Organy nadzoru pedagogicznego, w szczególności kuratorzy oświaty, pełnią niezwykle ważną rolę w systemie oświaty. Organ nadzoru pedagogicznego przede wszystkim obowiązany jest do szczególnej dbałości o właściwą jakość szeroko pojętej edukacji (kształcenie, wychowanie i

opieka) oraz jej badania i oceniania. W celu zapewnienia wszystkim uczniom jak najlepszych warunków kształcenia, wychowania oraz opieki, jak podkreślono w zgłoszeniu do *Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów*, niezmiernie ważne jest, aby stanowisko dyrektora zajmowała osoba, która gwarantuje należyte wykonanie powierzanych jej zadań, ale również która swoją wiedzą, doświadczeniem i postawą umożliwi najlepsze funkcjonowanie i organizację pracy kierowanej przez nią szkoły.

Wskazać należy, że organ sprawujący nadzór pedagogiczny ze względu na zakres powierzonych mu w ustawie – Prawo oświatowe<sup>1</sup> zadań i kompetencji ma niewątpliwie najlepsze rozeznanie na temat wiedzy i umiejętności jakie powinien posiadać kandydat na dyrektora szkoły, aby mógł w pełni realizować zadania i obowiązki wynikające z zakresu działalności dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej szkoły. W związku z tym w przedmiotowym projekcie ustawy proponuje się wzmocnienie roli organu sprawującego nadzór pedagogiczny m.in. w kwestii wyboru kandydata na stanowisko dyrektora poprzez zwiększenie liczby jego przedstawicieli w składzie komisji konkursowej i tym samym zwiększenie liczby przysługujących im głosów w głosowaniu, z zastrzeżeniem, że organ ten może zgłosić mniejszą liczbę swoich przedstawicieli biorących udział w posiedzeniu komisji konkursowej, którym w głosowaniu zawsze przysługiwać będzie łącznie pięć głosów. Jednocześnie zauważyć należy, że podobna zasada będzie przewidziana w przypadku przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Tak więc w skład komisji konkursowej powoływanych będzie do trzech przedstawicieli organu prowadzącego, z zastrzeżeniem, że niezależnie od liczby tych przedstawicieli biorących udział w posiedzeniu komisji konkursowej, w głosowaniu przedstawicielom tym zawsze przysługiwać będą łącznie trzy głosy. Przy czym wprowadzenie tego rozwiązania nie oznacza, że organ nadzoru pedagogicznego będzie samodzielnie wybierał kandydata na stanowisko dyrektora. Kompetencja ta nadal będzie należała do komisji konkursowej powołanej przez organ prowadzący szkołę lub placówkę, w skład której oprócz przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny i organu prowadzącego wchodzić będą tak jak dotychczas przedstawiciele rady pedagogicznej oraz rady rodziców a także przedstawiciele organizacji związkowych. Jednocześnie w projekcie ustawy planuje się wprowadzić regulację, zgodnie z którą prace komisji konkursowej będą prowadzone, jeżeli w posiedzeniu weźmie udział co najmniej czterech przedstawicieli, w tym co najmniej jeden przedstawiciel organu prowadzącego i jeden przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny oraz przedstawiciel (przedstawiciele) rady pedagogicznej lub rady rodziców. Przepis ten określa wyłącznie quorum niezbędne do prac komisji i w żadnym wypadku nie ma na celu doprowadzenia do marginalizacji organizacji związkowych. Podkreślić należy, że nie jest tak, że w każdym przypadku konkursu na stanowisko dyrektora, w komisji muszą brać udział przedstawiciele organizacji związkowych, bowiem nie w każdej szkole lub placówce działają organizacje związkowe, a ponadto jest to ich uprawnienie,

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082).

a nie obowiązek. W związku z tym mogą wystąpić sytuacje, że dana organizacja związkowa będzie działała w szkole lub placówce, w której konkurs się odbywa, jednakże nie wytypuje swojego przedstawiciela do składu komisji konkursowej.

Odnosząc się do kwestii związanych z wprowadzeniem możliwości wystąpienia organu sprawującego nadzór pedagogiczny do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki, który uchyla się od realizacji zaleceń wydanych w wyniku czynności nadzoru pedagogicznego, należy podkreślić, że zanim to nastąpi, organ sprawujący nadzór pedagogiczny będzie miał możliwość wezwania dyrektora szkoły lub placówki do wyjaśnienia przyczyn niezrealizowania zaleceń. Dyrektor szkoły lub placówki będzie miał natomiast 7 dni na przekazanie ww. wyjaśnień organowi sprawującemu nadzór pedagogiczny. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny będzie mógł zaś w terminie 7 dni od dnia otrzymania wyjaśnień lub upływu terminu na ich przekazanie wyznaczyć dyrektorowi szkoły lub placówki ostateczny termin realizacji tych zaleceń. Dopiero niezrealizowanie przez dyrektora szkoły lub placówki zaleceń w ostatecznym terminie wyznaczonym przez ww. organ pozwoli temu organowi wystąpić do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Wyjaśnić należy, że w ramach nadzoru pedagogicznego dyrektorom szkół i placówek mogą być wydawane zalecenia. Stosownie do szczegółowych rozwiązań dotyczących nadzoru pedagogicznego zawartych w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego zalecenia wydawane są w protokole kontroli. W przepisach wskazano jakie elementy powinien zawierać protokół kontroli. W dokumencie tym zamieszczane są m.in. tematyka kontroli, opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości. Zalecenia zawsze wydawane są w odniesieniu do ustalonego stanu faktycznego. Nawet jeżeli zalecenie zostało sformułowane w sposób ogólny, to w powiązaniu z ustalonym stanem faktycznym dyrektor szkoły lub placówki nie powinien mieć wątpliwości co do tego jakie działania powinien podjąć lub jakich działań powinien zaniechać w związku z zaleceniem.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że dyrektor szkoły lub placówki – stosownie do przepisów art. 55 ust. 5 ustawy – Prawo oświatowe, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Nie można zgodzić się z prezentowaną przez Pana Rzecznika – w odniesieniu do projektowanych zmian dotyczących nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi – tezą, że jednoosobowy organ, którego działania mogą być uznaniowe lub obarczone błędem, ma zyskać ogromną władzę nad poszczególnymi szkołami.

Jak podkreślono w zgłoszeniu do *Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów* istotny w tej sprawie jest fakt, że sytuacje te (np. brak kontaktu z dyrektorem albo osobą prowadzącą szkołę, brak odpowiedzi na pisma, nieudostępnianie dokumentacji) najczęściej dotyczą szkół i placówek, w których przeprowadzenie czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego zaplanowano w związku ze skargami w sprawie ich funkcjonowania, zgłoszonymi do organu sprawującego nadzór pedagogiczny przez rodziców, pełnoletnich uczniów, nauczycieli lub inne podmioty. W świetle przepisów ustawy – Prawo oświatowe (art. 55 ust. 3) nauczyciele (zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych w kuratoriach oświaty oraz w urzędach tych organów lub podporządkowanych im jednostkach organizacyjnych) wykonujący czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego mają prawo:

- 1) wstępu do szkół i placówek;
- 2) wglądu do prowadzonej przez szkołę lub placówkę dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, wychowania i opieki oraz organizacji pracy;
- 3) wglądu do znajdujących się w szkole lub placówce dokumentów nauczycieli potwierdzających kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych im zajęć oraz dokumentów osób, o których mowa w art. 15 ustawy – Prawo oświatowe, potwierdzających przygotowanie do prowadzenia danych zajęć;
- 4) udziału w posiedzeniu rady pedagogicznej, po uprzednim powiadomieniu dyrektora szkoły;
- 5) wstępu w charakterze obserwatora na zajęcia dydaktyczne, wychowawcze, opiekuńcze i inne zajęcia organizowane przez szkołę lub placówkę;
- 6) przeprowadzania badań służących ocenie efektywności działalności dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej szkół i placówek.

Uniemożliwianie przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę wykonania w szkole lub placówce czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego, o których mowa w art. 55 ust. 3 ww. ustawy, jest nieprzestrzeganiem przepisów prawa. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Przewidziana w przepisach sankcja pozwoli na wyeliminowanie występowania niezgodnych z prawem sytuacji polegających na uniemożliwianiu przeprowadzenia czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego w szkole lub placówce niepublicznej.

Odnosząc się do kwestii dotyczących wprowadzenia możliwości wystąpienia organu sprawującego nadzór pedagogiczny do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o zawieszenie dyrektora szkoły, jeszcze przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, należy wyjaśnić, że będzie to miało miejsce w sytuacji, gdy organ sprawujący nadzór pedagogiczny w ramach

sprawowanego nadzoru pedagogicznego stwierdzi uchybienia związane z zagrożeniem bezpieczeństwa uczniów w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Przy czym wprowadzenie tego rozwiązania będzie dotyczyło wyłącznie spraw niecierpiących zwłoki, tj. wymagających natychmiastowego wyeliminowania zagrożenia dla dobra uczniów. Jednocześnie powyższe nie pozbawi tego dyrektora prawa do złożenia odwołania od decyzji o zawieszeniu go w pełnieniu obowiązków, tak jak ma to miejsce w przypadku podjęcia przez organ prowadzący daną szkołę decyzji o zawieszeniu dyrektora tej szkoły w pełnieniu obowiązków przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o ile sam uzna, że jest to sprawa niecierpiąca zwłoki.

Instytucja zawieszenia dyrektora przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego już funkcjonuje w obowiązującym porządku prawnym – art. 85t ustawy – Karta Nauczyciela<sup>2</sup>. Decyzję taką podejmuje obecnie organ prowadzący. Nowelizacja zakłada więc jedynie wnioskowanie kuratora oświaty o zawieszenie dyrektora szkoły w sprawach niecierpiących zwłoki. Co jest o tyle uzasadnione, że kurator prowadząc nadzór/kontrolę może uzyskać wiedzę o nieprawidłowościach przed organem prowadzącym.

Jednocześnie w odniesieniu do zmian w zakresie odwoływania dyrektora szkoły w przypadkach szczególnie uzasadnionych w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, polegających na wprowadzeniu obowiązku uprzedniego uzyskania przez organ prowadzący szkołę pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie, należy podkreślić, że zaprojektowano je w związku ze zgłaszanymi przez kuratorów oświaty oraz dyrektorów szkół, sygnałami o działaniach organów prowadzących szkoły niezgodnych z przepisami prawa. Wskazać należy, że w obowiązującym stanie prawnym, tj. zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, a które w praktyce jest dokonywane pomimo braku przesłanek wynikających z ww. przepisu, na co wskazuje bogate orzecznictwo sądów administracyjnych oraz przy negatywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie. Przy czym wyjaśnić należy, że opinię kuratora oświaty w powyższym zakresie w odniesieniu do publicznych szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego należy utożsamiać z zajęciem stanowiska, o którym mowa odpowiednio w art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup>, art. 77b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym<sup>4</sup> oraz art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa<sup>5</sup>, którą jednostka samorządu terytorialnego może zaskarżyć do sądu administracyjnego na podstawie przepisów odpowiednio art. 98 ww. ustawy o samorządzie gminnym, art. 85 ww. ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 86 ww. ustawy o samorządzie województwa.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, z późn. zm.)

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.).

Natomiast w odniesieniu do zmian w zakresie oceny pracy dyrektora szkoły, uprzejmie informuję, że zostały one zaprojektowane w związku z pojawiającymi się sytuacjami związanymi z niemożliwością zakończenia procedury oceniania pracy dyrektora szkoły przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a w przypadku placówek doskonalenia nauczycieli – przez kuratora oświaty, z uwagi na niezyskanie porozumienia z organem prowadzącym co do ostatecznej oceny, jak również nieprzekazanie przez organ prowadzący oceny częściowej wykonywania przez dyrektora zadań, których nadzorowanie pozostaje w jego kompetencjach. Z uwagi na fakt, że uzyskanie oceny pracy na odpowiednim poziomie daje możliwość udziału w postępowaniu konkursowym na stanowisko dyrektora szkoły, jak również jest jednym z warunków niezbędnych w przypadku ubiegania się przez dyrektora będącego nauczycielem mianowanym o stopień nauczyciela dyplomowanego, w przepisach zaproponowano wprowadzenie dodatkowej regulacji, zgodnie z którą w przypadku gdy organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a w przypadku placówek doskonalenia nauczycieli – kurator oświaty, nie uzyska porozumienia z organem prowadzącym szkołę albo placówkę w sprawie oceny pracy tego dyrektora w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu oceny, rozstrzygnięcie w tej sprawie podejmie odpowiednio organ sprawujący nadzór pedagogiczny albo kurator oświaty, po uprzednim rozpatrzeniu stanowiska organu prowadzącego szkołę albo placówkę doskonalenia nauczycieli w tym zakresie.

Ponadto pragnę zauważyć, że ważnym zadaniem szkół i placówek jest tworzenie przyjaznego środowiska sprzyjającego rozwojowi każdego ucznia, przygotowania go do wypełniania obowiązków rodzinnych i obywatelskich w oparciu o zasady solidarności, demokracji, tolerancji, sprawiedliwości i wolności<sup>6</sup> oraz respektowanie prawa rodziców do wychowania dziecka zgodnie z własnymi przekonaniami. Przestrzeganie przepisów prawa, w tym praw dziecka i człowieka, jest podstawą działań szkoły oraz organu prowadzącego szkołę.

Ustawa - Prawo oświatowe nakłada na szkołę obowiązek zapewnienia każdemu uczniowi prawa do poszanowania jego godności oraz bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Proces kształcenia i wychowania w polskich szkołach jest prowadzony zgodnie z podstawą programową kształcenia ogólnego. Wszyscy uczniowie realizują te same treści nauczania, a więc mają równe szanse w przygotowaniu do dalszej edukacji. Treści nauczania i wychowania dotyczące kształtowania postawy przeciwstawiania się i przeciwdziałania zjawiskom dyskryminacji, ksenofobii i innym formom nietolerancji, w szczególności dotyczą edukacji obywatelskiej i historycznej. Są stałymi i obowiązkowymi obszarami kształcenia ogólnego, realizowanymi w odpowiednim zakresie na wszystkich etapach edukacji. Podstawa programowa jasno określa obowiązkowe wymagania dotyczące wiedzy, umiejętności i postaw, w jakie powinien

---

<sup>6</sup> Preambuła ww. ustawy z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.

zostać wyposażony każdy uczeń kończący dany etap edukacyjny. Cele kształcenia i treści nauczania oraz zadania wychowawczo-profilaktyczne szkoły ustalone w podstawie programowej są uwzględniane w programach nauczania i podczas realizacji zajęć z wychowawcą<sup>7</sup>.

Podstawa programowa wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej<sup>8</sup>, a także dla szkół ponadpodstawowych<sup>9</sup>, kładzie nacisk na kształtowanie oraz wzmacnianie kompetencji społecznych i obywatelskich uczniów oraz wprowadza ucznia w świat wartości (tożsamości indywidualnej, godności własnej, szacunku i otwartości na innych). Powyższe treści realizowane są podczas nauczania przedmiotowego, ale w proces wychowania zaangażowani powinni być wszyscy nauczyciele w szkole.

Prawidłowa realizacja podstaw programowych w połączeniu z działaniami określonymi w programie wychowawczo-profilaktycznym<sup>10</sup> (w wyniku diagnozy potrzeb i problemów danej społeczności szkolnej<sup>11</sup>) zapewniają we właściwym stopniu realizację treści związanych z tzw. edukacją antydyskryminacyjną. Nadzór pedagogiczny w szkole i placówce sprawuje jej dyrektor, a nad szkołami i placówkami mającymi siedzibę na obszarze danego województwa – właściwy terytorialnie kurator oświaty.

Odnosząc się do kwestii dotyczących działalności organizacji pozarządowych w szkołach, informuję, że przepisy oświatowe<sup>12</sup> opisują procedurę, której wykonanie (z udziałem rady rodziców) może wzbogacać ofertę dydaktyczną konkretnej szkoły. W związku z tym, że jest to aktywność wspierająca szkołę nie może się ona wiązać z realizacją zadań obowiązkowych dla ucznia. Rodzice ucznia mogą również zdecydować o odmowie uczestnictwa w takich zajęciach.

Minister Edukacji i Nauki umożliwi dyrektorom szkół i placówek wielostronną współpracę z organizacjami pozarządowymi. Jednak, podejmowanie współpracy z instytucjami zewnętrznymi wymaga zgody rady rodziców, która jest jednym z organów szkoły.

Zatem zaproponowane rozwiązanie przyczynia się do rozwoju samorządności poprzez wzmocnienie zaangażowania rodziców przy wyborze dodatkowych zajęć. Rodzice

---

<sup>7</sup> Art. 4 ust. 24 ww. ustawy - Prawo oświatowe.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. poz. 356 z późn. zm.).

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. poz. 467 z późn. zm.).

<sup>10</sup> Art. 84 ust. 2 ww. ustawy - Prawo oświatowe - program wychowawczo-profilaktyczny szkoły lub placówki uchwała rada rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną.

<sup>11</sup> Art. 26 ww. ustawy - Prawo oświatowe.

<sup>12</sup> Art. 68 ust 1 pkt 9 oraz art. 86 ust. 1 i 2 ww. ustawy - Prawo oświatowe.

uczniów najlepiej znają potrzeby i talenty swoich dzieci. Stąd zaproponowane rozwiązanie niewątpliwie przyczyni się do rozszerzenia prawa do nauki poprzez wybór ofert zajęć dodatkowych najlepiej dopasowanych do zdolności uczniów.

Odnosząc się do zmiany przepisów ustawy – Prawo oświatowe, w zakresie działalności prowadzonej przez stowarzyszenia i inne organizacje, których celem statutowym jest działalność wychowawcza albo rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej i innowacyjnej szkoły lub placówki uprzejmie wyjaśniam, że planuje się je wprowadzić z uwagi na często występujące wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie.

Zgodnie z projektowanym przepisem dyrektor będzie miał obowiązek uzyskać pozytywną opinię kuratora oświaty, a w przypadku szkoły artystycznej, placówki artystycznej lub placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy – Prawo oświatowe dla uczniów szkół artystycznych – specjalistycznej jednostki nadzoru, o której mowa w art. 53 ust. 1 ww. ustawy przed rozpoczęciem zajęć oraz przedstawić rodzicom ucznia lub pełnoletniemu uczniowi informację o celach i treściach programu zajęć, a na wniosek rodzica również materiały wykorzystywane do realizacji programu zajęć.

Taka procedura wpłynie na zwiększenie świadomości uczniów i rodziców o treściach zawartych w zaproponowanych programach. Rodzice powinni mieć prawo do decydowania o udziale dziecka w programie, jak również zasięgnięcia informacji, np. o posiadanym przez osoby prowadzące zajęcia doświadczeniu zawodowym, kompetencjach i umiejętnościach w zakresie realizowanych zajęć. Z obowiązku uzyskania opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny będą zwolnione zajęcia organizowane i realizowane w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

*Z wyrazami szacunku*

Z upoważnienia  
MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Dariusz Piontkowski  
Sekretarz Stanu  
/ – podpisany cyfrowo/